

วันที่ 24 มกราคม 2565

เรื่อง การเรียกร้องให้ธนาคารเพื่อการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานเอเชีย (AIIB) ถอนตัวจากการเสนอจัดหาเงินทุนสำหรับโครงการก๊าซธรรมชาติ ขนาด 1.4 GW และท่อส่งก๊าซธรรมชาติในประเทศไทย

เรียน ประธานลี้จวินแห่งธนาคารเพื่อการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานเอเชียและสมาชิกคณะกรรมการอำนวยการ

เราได้จัดทำจดหมายนี้ขึ้นเพื่อเรียกร้องให้มีการพิจารณาอย่างเร่งด่วนเกี่ยวกับประเด็นการเสนอจัดหาเงินทุนที่สำหรับโครงการพลังงานก๊าซธรรมชาติขนาด 1.4 GW และท่อส่งก๊าซที่มีความยาว 33 กม. ซึ่งเป็นโครงการใหม่ในประเทศไทย (โครงการโรงไฟฟ้าขนาดใหญ่หินกองที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงในการผลิตไฟฟ้า) เราไม่เพียงแต่ตกใจกับข้อเสนอนี้ในการขยายโครงสร้างพื้นฐานที่พึ่งพาเชื้อเพลิงฟอสซิลขนาดใหญ่ในภูมิภาคลุ่มน้ำโขง – ซึ่งในช่วงเวลานี้ชุมชนต่าง ๆ ก็เผชิญกับวิกฤตการณ์เปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศในอันดับต้น ๆ อยู่แล้ว นอกจากนี้ยังรวมถึงความจริงที่ว่าโครงการนี้ไม่มีหลักฐานเชิงประจักษ์ที่ชัดเจนในการดำเนินโครงการ อย่งไรก็ตาม ดูเหมือนธนาคารเพื่อการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานเอเชียพยายามที่จะเร่งการอนุมัติการจัดหาเงินทุนให้กับภาคเอกชนเพื่อดำเนินโครงการมูลค่า 100 ล้านดอลลาร์สหรัฐ (เงินกู้) และมีการร่วมทุนให้สูงถึง 289 ล้านดอลลาร์สหรัฐ (สินเชื่อ B) ภายในไตรมาสที่ 1 ของปี 2565

เนื่องจากเป็นโครงการในกลุ่มประเภท A เราจึงมีความคาดหวังว่า AIIB จะดำเนินการพิจารณาตรวจสอบสถานะธุรกิจของบริษัทหินกองเพาเวอร์ซึ่งเป็นนิติบุคคลที่ AIIB สนับสนุนโครงการและเสนอแผนโครงการภายในบริบทที่เกี่ยวข้องกับพลังงาน สภาพภูมิอากาศและโรคระบาดที่เกิดการแพร่ระบาดในระดับชาติและนานาชาติที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน

ด้านล่างนี้ได้มีการอธิบายอย่างละเอียดว่าทำไมการที่ AIIB นำทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดมาใช้เพื่ออำนวยความสะดวกในการสร้างโครงการที่ไม่มีความจำเป็น มีความเสี่ยงและต้องใช้แหล่งทรัพยากรมหาศาลนั้นเป็นการแสดงให้เห็นว่า AIIB ขาดการมองการณ์ไกล โดยเฉพาะอย่างยิ่งการแสดงความต้องการเร่งด่วนในการขอขี้อเงินสนับสนุนจากประเทศสมาชิกเพื่อขยายทางเลือกอย่างรวดเร็วในการพึ่งพาพลังงานหมุนเวียนที่เป็นแบบการกระจายตัวไม่รวมศูนย์และเอื้อประโยชน์ให้กับท้องถิ่น

I. ความเป็นมา: การไม่สอดคล้องกับความจำเป็นด้านสภาพภูมิอากาศ เศรษฐกิจและ พลังงาน

บริษัทหินกองเพาเวอร์ จำกัด บริษัทหินกองเพาเวอร์ จำกัดก่อตั้งขึ้นเพื่อวัตถุประสงค์พิเศษเป็นตัวขับเคลื่อนร่วมกันโดยกลุ่มบริษัทภาคพลังงานไทยสองกลุ่มคือ กลุ่มราช กรุ๊ปและบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี ดีเวลลอปเม้นท์

จำกัด(มหาชน)¹ ซึ่งมีการเสนอโครงการผลิตไฟฟ้าโดยก๊าซธรรมชาติหินกองเมื่อสองปีที่แล้ว (ต้นปี 2563) แผนงานโครงการและเหตุผลจึงเป็นไปตามแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าของประเทศไทย (PDP 2561) ([PDP 2018 Revi.1](#)). ซึ่งมีการอธิบายอยู่ในรายงานองค์การพลังงานระหว่างประเทศเดือนธันวาคม (2563) [IEA in December 2020](#):

ด้วยแนวโน้มโลกที่มุ่งไปสู่การเปลี่ยนผ่านพลังงานและพลังงานทดแทน ประเทศไทยมีนโยบายที่หลากหลายเพื่อเร่งให้เกิดการใช้พลังที่สะอาดขึ้นอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัดค่าใช้จ่าย...ได้รับการรับรองจากคณะรัฐมนตรีในเดือนตุลาคม 2563”

ผลที่ตามมา หากมีการสนับสนุนโครงการนี้ ธนาคารเพื่อการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานเอเชีย (AIIB) จะถูกต่อต้านมากกว่าจะก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างพื้นฐานพลังงานทดแทนและการเปลี่ยนผ่านที่เป็นธรรมในประเทศไทย ตามที่ระบุไว้ในองค์การพลังงานระหว่างประเทศ [IEA](#) ในเดือนธันวาคม 2563 ประเทศไทยกำลังจัดลำดับความสำคัญของการพัฒนาโครงข่ายระบบส่งไฟฟ้าให้มีความทันสมัย "เพื่อตอบสนองต่อการนำเทคโนโลยีที่เกิดขึ้นใหม่มาใช้อย่างรวดเร็ว" และส่งเสริม "โรงไฟฟ้าชุมชนที่ใช้โครงสร้างพื้นฐานในท้องถิ่นและทรัพยากรพลังงานทดแทน โดยเฉพาะเชื้อเพลิงชีวภาพในพื้นที่ชนบท"

ในทำนองเดียวกันตามที่ระบุไว้ในการวิเคราะห์ตลาดไฟฟ้าทั่วโลกขององค์การพลังงานระหว่างประเทศล่าสุด [IEA Global Electricity Markets](#) (กรกฎาคม 2564) รัฐบาลไทยกำลังอยู่ท่ามกลางการพิจารณาปรับปรุงแผนการพัฒนาพลังงานไฟฟ้าเพื่อให้บรรลุถึงข้อตกลงต่าง ๆ ในการปลดปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็นศูนย์ นอกเหนือจากนโยบายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น (เช่นแผนพัฒนาพลังงานทางเลือก) แผนนี้คาดว่าจะเกิดขึ้นในไม่ช้าซึ่งหมายความว่าตั้งแต่เริ่มต้นการออกแบบโครงการและข้อเสนอจะสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลที่ทันสมัยที่สุด

¹ เมื่อพิจารณาถึงเอกสารอ้างอิงเกี่ยวกับข้อมูลที่บริษัทต้องเปิดเผยเกี่ยวกับ สิ่งแวดล้อม สังคมและบรรษัทภิบาล ของธนาคารเพื่อการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานเอเชีย “[ESG credentials](#)”, โปรดทราบว่าในขณะที่ บริษัท ราช กรุ๊ป ได้รับการจัดอันดับในฐานะข้อมูลว่าเป็นบริษัทที่มีความเสี่ยงสูงซึ่งจัดทำโดยองค์กรวิจัยอิสระซึ่งเชี่ยวชาญ ในการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาล a [high risk ESG rating by Sustainalytics](#), บริษัทกัลฟ์ เอ็นเนอร์จี จำกัดก็ได้รับการจัดอันดับ ESG ที่มีความเสี่ยงสูงภายใน 'จักรวาลโลก [severe risk ESG rating by Sustainalytics within 'the Global Universe'](#) ของ บรรดาบริษัท ที่ได้รับการประเมิน นอกจากนี้ จากการประเมินของบริษัท MSCI ซึ่งเป็นบริษัททำดัชนีราคาหุ้นชั้นนำของโลกในการจัดอันดับ ESG ล่าสุด (พฤศจิกายน 2564) ทั้งสองบริษัทที่เกี่ยวข้องจัดอยู่ในประเภทบริษัทที่มีไม่ได้มีทิศทางไปในทางเดียวกันเกี่ยวกับประเด็นสภาพภูมิอากาศในระดับนานาชาติ ในขณะที่ "บริษัท ราช กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) “[RATCH Group Public Company Limited](#)” ได้ดำเนินกิจการที่ก่อให้เกิดภาวะโลกร้อนเพิ่มขึ้นไปที่ 3.50 องศาเซลเซียสและอยู่ในเส้นทางสำหรับภาวะโลกร้อนซึ่งเป็นการขัดขวางต่อเป้าหมายสภาพภูมิอากาศโลก” "บริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) “[Gulf Energy Development Public Company Limited](#)” ได้ดำเนินกิจการที่ก่อให้เกิดภาวะโลกร้อนเพิ่มขึ้นมากกว่า 4 องศาเซลเซียส และอยู่ในเส้นทางของการทำให้โลกร้อนและอาจจะนำไปสู่ภัยพิบัติสภาพภูมิอากาศ”.

โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อเสนอของโครงการนี้ยังล้มเหลวต่อคำมั่นสัญญาที่ให้ไว้ในการประชุมภาคีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศครั้งที่ 26 ที่เมืองกลาสโกว์รวมถึงคำกล่าวของ พล.อ. ประยุทธ์ นายกรัฐมนตรีของไทย [quoted](#) ที่กล่าวไว้ว่าประเทศไทยมีเป้าหมายที่จะไปให้ถึงการปลดปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็นศูนย์ ภายในปี 2508 "ด้วยการสนับสนุนอย่างเพียงพอและเท่าเทียมกันด้านเทคโนโลยีการเงิน การสร้างขีดความสามารถรวมถึงความร่วมมือภายใต้อนุสัญญา ผมเชื่อมั่นว่าประเทศไทยสามารถเพิ่มระดับเป้าหมายการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกของเรา ให้ถึง 40 % (เป้าหมายระยะกลางที่กำหนดภายในปี 2573) ซึ่งจะช่วยให้เราเข้าถึงการปล่อยมลพิษสุทธิเป็นศูนย์ภายในปี 2593"

การที่นำพันธะสัญญาระดับชาติอันเที่ยงตรงที่เกิดขึ้นใหม่นี้มาใช้เพื่อการกู้ยืมเงินจากสมาชิกประเทศ พร้อมทั้งการนำหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ด้านสภาพภูมิอากาศมาใช้ในการนำเสนอการจัดหาเงินทุน โดย AIIB ควรมีการพิจารณาประเด็นนี้อย่างเคร่งครัด

I. ผู้สนับสนุนโครงการในรายการยกเว้นรายชื่อผู้จัดการสินทรัพย์ทั่วโลกหลายคน

เป็นที่น่าสังเกตว่า หุ่นของ ราช กรุ๊ป ในปัจจุบันได้ถูกคัดชื่อออกจากบริษัทบริหารสินทรัพย์โรเบโก [Robeco AM](#) (ธันวาคม 2564) บริษัทที่ปรึกษาทางการเงินทั่วโลก [State Street Global Advisors](#) (ตุลาคม 2564) และบริษัทให้บริการทางการเงิน [Storebrand](#), รวมถึงผู้จัดการสินทรัพย์ทั่วโลกที่รับผิดชอบอื่น ๆ โดยมีสาเหตุจากบันทึกประวัติทางด้านสังคมสิ่งแวดล้อมและสิทธิมนุษยชนที่ไม่ดี ในทำนองเดียวกันหุ่นของ บริษัท กอล์ฟ เอ็นเนอร์จี Gulf Energy ก็อยู่ในรายการปฏิเสธของบริษัท [Storebrand](#) รวมถึงนักลงทุนต่างชาติอื่น ๆ ด้วยเหตุผลที่คล้ายกัน

จากประวัติของบริษัทที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนโครงการพลังงานหินกอง สามารถบ่งบอกถึงความล้มเหลวในการเอาใจใส่ต่อความเสี่ยงด้านสิทธิมนุษยชนรวมถึงการพิจารณาเรื่องอื่น ๆ ในด้านสังคม สิ่งแวดล้อม เศรษฐกิจและสภาพภูมิอากาศ

II. ด้วยการกำหนดต้นทุนที่สูงเกินไปในการผลิตไฟฟ้าของประเทศไทยทำให้เหตุผลของโครงการจึงไม่มีความสมจริง

เป็นที่น่าตกใจที่ไม่ปรากฏหลักฐานว่าผู้สนับสนุนโครงการได้ทำการประเมินอย่างครอบคลุมเกี่ยวกับความจำเป็น ความต้องการหรือตัวเลือกในด้านพลังงานที่เป็นจริงเพื่อให้มั่นใจในการนำแหล่งทรัพยากรในเขตโดยรอบของประเทศมาใช้เพื่อประโยชน์ที่ดีกว่า แต่เหตุผลของโครงการที่นำมาเสนอโดย บริษัท หินกอง

เพาเวอร์ จำกัด ได้ระบุไว้ในเอกสารที่โพสต์บนเว็บไซต์ของธนาคารเพื่อการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานเอเชีย [documents](#) นั้นกลับมาจากสมมติฐานที่ล้ำสมัยว่าการรื้อถอนและตัดจำหน่ายสินทรัพย์ของ โครงการก๊าซอื่น ๆ ในประเทศ ซึ่งในอีกไม่กี่ปีข้างหน้าจำเป็นต้องเปลี่ยนโครงสร้างพื้นฐานที่พึ่งพาก๊าซฟอสซิลขนาดใหญ่ แหล่งใหม่ (เช่น โครงการผลิตพลังงานไฟฟ้ารายใหญ่หिनกองขนาด 1400MW ซึ่งที่ตั้งของโครงการอยู่ที่โครงการโรงไฟฟ้าไตรขนาด 700MW ที่ปลดประจำการแล้วเมื่อเร็ว ๆ นี้)

อย่างไรก็ตาม ตามข้อความที่ระบุไว้โดยองค์กรพลังงานระหว่างประเทศ [IEA](#) ในเดือนธันวาคม 2563:

ด้วยการเติบโตของอุปสงค์ที่ต่ำกว่าที่คาดไว้ในช่วงไม่กี่ปีที่ผ่านมา (น้อยกว่า 3% ต่อปี) ภาคพลังงานของประเทศไทยกำลังเผชิญกับปัญหาของกำลังการผลิตไฟฟ้าที่ล้นเกินและอัตรากำไรสำรองสูงซึ่งอยู่ในช่วง 40% สถานการณ์นี้คาดว่าจะมีความโดดเด่นมากขึ้นในอีกไม่กี่ปีข้างหน้าเนื่องจากผลกระทบของโรคระบาดโควิด-19 ซึ่งกำลังมีการพิจารณาตราสารการซื้อขายสินทรัพย์จำนวนหนึ่ง เพื่อให้การใช้โรงไฟฟ้าที่มีอยู่ในระบบมีกำลังการผลิตอย่างมีประสิทธิภาพ

ทั้งนี้สามารถสรุปได้ว่าในความเป็นจริงแล้วไม่ได้มีการพิสูจน์ให้เห็นถึงความจำเป็นของการทำโครงการนี้ และไม่มีกรกล่าวถึงเหตุผลที่เกี่ยวกับการหลีกเลี่ยงอันตรายที่จะเกิดขึ้นทางด้านเศรษฐกิจ พลังงานหรือสังคมให้กับ AIB ซึ่งเป็นผู้หาเงินทุนเพื่อให้การสนับสนุนการผลิตพลังงานไฟฟ้าโดยก๊าซธรรมชาติหिनกอง

III. บ่อนทำลายพันธะสัญญาสภาพภูมิอากาศระดับชาตินานาชาติและสถาบัน

หากการจัดหาเงินทุนสำหรับโครงการพลังงานหिनกองต้องเดินหน้าตามที่ระบุไว้ในเว็บไซต์ของ AIB ความจริงที่อาจเกิดขึ้นคือโครงการนี้อาจจะเป็นบ่อนทำลายการแสวงหาสถาบันของ AIB ซึ่งต่างก็ให้พันธะสัญญาในข้อตกลงปารีสและเข้าร่วมกับธนาคารเพื่อการพัฒนาแบบพหุภาคีเพื่อแก้ไขปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศร่วมกัน จากการวิเคราะห์ที่ได้จัดทำเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการประเมินของคณะกรรมการระหว่างรัฐบาลว่าด้วยการเปลี่ยนแปลงภูมิอากาศ ฉบับที่ 6 [IPCC Assessment Report 6](#) เช่นเดียวกับรายงานขององค์กรพลังงานระหว่างประเทศ ในปี 2564 "แผนงานการปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็นศูนย์ ภายในปี 2593" ["Net Zero by 2050 Roadmap"](#) กล่าวไว้ว่าการเพิ่มการก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานก๊าซฟอสซิลใหม่ในระดับนี้เป็นการแสดงให้เห็นถึงความขัดแย้งอย่างชัดเจนกับการดำเนินการที่จำเป็นเพื่อให้บรรลุเป้าหมายข้อตกลงปารีสในการจำกัดอุณหภูมิโลกไว้ที่ 1.5 องศาเซลเซียส ตัวอย่างเช่นตามที่ระบุไว้โดยองค์กรพลังงานระหว่างประเทศ [IEA](#), เรื่องการปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็นศูนย์ภายในปี 2593 การที่แนวโน้มของสถานะโลกร้อนจะถึงขีดสูงสุดทั่วโลกในปี 2573 ซึ่งอาจจะต้องมีการผลิตพลังงานไฟฟ้าโดยใช้ก๊าซ

ขนาดใหญ่การผลิตก๊าซขนาดใหญ่ได้ออกจำกัด ให้น้อยลง ภายในปี 2584 ในอัตรา 90% ของการผสมผสานพลังงานภายในปี 2563 และภาคไฟฟ้าทั่วโลกจะต้องหยุดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกอย่างสมบูรณ์ภายในปี 2583 (หน้า 116-117)

เพื่อให้การดำเนินงานควบคู่ไปกับคำมั่นสัญญาของประเทศไทยต่อความเป็นกลางทางคาร์บอนภายในปี 2593 หากจะให้เส้นทางการขับเคลื่อนมุ่งไปสู่การดำเนินงานเพื่อลดการปล่อยก๊าซอย่างมีนัยสำคัญนั้นหมายถึงว่าโครงการก๊าซฟอสซิลขนาดใหญ่แหล่งใหม่เช่นโครงการผลิตไฟฟ้ารายใหญ่หินกอง (ที่โครงการจะมีการดำเนินการเกินปี 2593) ไม่ควรถูกสร้างขึ้น²

IV. คำถามเกี่ยวกับความโปร่งใสและความรับผิดชอบ

สิ่งที่น่ากังวล เอกสารโครงการ [project documents](#) ซึ่งให้เห็นว่าเนื่องจากการเกิดโรคระบาดใหญ่ทั่วโลก ดังนั้นตารางการให้คำปรึกษาตัวต่อตัวที่เคยมีและจะยังคงมีการปรับจำนวนการให้คำปรึกษาต่อไป จากอุปสรรคต่างของการมีส่วนร่วมทางการสื่อสารออนไลน์สำหรับผู้ที่อยู่อาศัยอยู่ในชุมชนเกษตรกรรมในเขตชนบทในพื้นที่นั้นซึ่งทำให้ไม่สามารถรับทราบได้ถึงความชัดเจนเกี่ยวกับผลกระทบของโครงการที่เกิดขึ้นกับผู้คนที่ AIBB อาจจะรับทราบและมีส่วนร่วมกับเรื่องนี้อยู่แล้ว รวมถึงการใช้อำนาจที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์จากทั่วโลกเมื่อประชาชนได้รับผลกระทบจากโครงการของ AIBB ซึ่งถ้าไรก่อนหักค่าใช้จ่าย (ค่าการกลั่น) ของลูกค้าไม่สามารถเข้าถึงได้หรือใช้การไม่ได้ นี่เป็นเรื่องที่น่ากังวลอย่างยิ่งในช่วงเวลาที่ไม่เพียงแต่การดำเนินงานเคลื่อนไหวแบบวันต่อวันและการทำงานของกลุ่มภาคประชาสังคมถูกจำกัดอย่างมาก แต่ยังรวมถึงคนในท้องถิ่นที่ต้องเผชิญกับแรงกดดันที่จะจงดเว้นจากการรวมตัวกันเพื่อหารือเกี่ยวกับมุมมองที่แตกต่างกันต่อที่ตั้งของโครงการที่เสนอขอ

การตัดสินใจของ AIBB เพื่อเพิ่มแหล่งเงินทุนสำหรับการก่อสร้างโครงการก๊าซหินกองและท่อส่งก๊าซในบริบทนี้ - ก่อนที่จะมีการให้คำปรึกษาอย่างละเอียด - จะนำไปสู่ช่องว่างที่ร้ายแรงในความโปร่งใสและความรับผิดชอบ หากโครงการนี้ถูกสร้างขึ้นจริงตามที่ บริษัท หินกองเพาเวอร์เสนอ โครงการนี้ก็นำมาซึ่งความเสี่ยงต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อมอย่างรุนแรงและไม่ก่อให้เกิดประโยชน์อันใดต่อพื้นที่โดยรอบอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้³

² ในเรื่องนี้ ตามเอกสารโครงการหินกองที่ผนวกบนเว็บไซต์ AIBB ([Draft ESIA: 5-94](#)), การดำเนินงานโครงการจะต้องมีการสกัดก๊าซจากแหล่งสำรองนอกชายฝั่ง และมีการนำเข้าก๊าซธรรมชาติเหลว LNG ซึ่งไม่เพียง แต่จะทำลายความทะเยอทะยานของสภาพภูมิอากาศระดับชาติและนานาชาติแต่การสร้างโครงสร้างพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง (เช่นสถานีปลายทาง ใหม่เพื่อรองรับการนำเข้า LNG) จะนำความเสี่ยงให้กับคนในท้องถิ่นและสภาพแวดล้อมโดยรอบจากน้ำทิ้งที่เป็นพิษและสารปนเปื้อนในอากาศซึ่งก่อให้เกิดอันตรายต่อสิ่งแวดล้อมอย่างรุนแรงและคาดว่าจะนำไปสู่การขึ้นค่าเชื้อเพลิงที่สูงเกินไปเนื่องจากความผันผวนของตลาดต่างประเทศของ LNG

³ ตามที่ปรากฏการประเมินผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและสังคมบนเว็บไซต์ของ AIBB [AIBB's website](#), ผู้สนับสนุนได้เลือกเส้นทางท่อก๊าซที่คาดว่าจะช่วยให้เครื่องจักรสามารถเข้าถึงที่ตั้งโครงการได้มากที่สุดในช่วงระยะเวลาการก่อสร้างในระยะเริ่มต้น (1-24) เพื่ออำนวยความสะดวกในการทำงานของบริษัทต่าง ๆ

V. สิ่งที่น่าตกใจต่อบັນที่กการติดตามของผู้สนับสนุนโครงการในกรณีที่เกิดอุบัติเหตุในโครงการ

ในที่สุด เราทราบว่าบริษัท ราช กรุ๊ป RATCH ยังคงดำเนินต่อไปในการเล่นบทบาทที่ปรึกษาในการก่อสร้างและเป็นผู้สนับสนุนร่วมของโครงการสร้างเขื่อนเซเปียน เซน้าน้อย ในสปป.ลาวซึ่งได้ล่มสลายไปก่อนที่จะเริ่มดำเนินการในเดือนกรกฎาคม 2561 [collapsed before becoming operational in July 2018](#) ซึ่งทำให้มีผู้เสียชีวิตอย่างน้อย 49 คน และมีชาวบ้านที่หายไปอย่างน้อย 22 คนและชาวบ้านกว่า 7,000 คนที่อยู่บนฝั่งแม่น้ำต้องสูญเสียบ้านเรือนหรือที่ดินเพื่อการเพาะปลูก นอกจากนี้ยังมีประชาชนมากกว่า 8,000 คนที่อาศัยอยู่ปลายน้ำ (รวมถึงพื้นที่ซึ่งข้ามพรมแดนเข้าไปในประเทศกัมพูชา) ต้องสูญเสียที่ดินและทรัพย์สินตามริมฝั่งแม่น้ำ เป็นเวลามากกว่าสามปีแล้วที่ ราช กรุ๊ป และผู้สนับสนุนโครงการอื่น ๆ ยังไม่มีการชดเชยใด ๆ ซึ่งรวมถึงการจัดหาที่อยู่อาศัยที่เหมาะสมสำหรับผู้ที่ต้องย้ายจากถิ่นฐานของตนเอง ด้วยประวัติที่น่าสงสัยของ ราช กรุ๊ป ที่เกี่ยวข้องกับการรับผิดชอบต่ออุบัติเหตุจากโครงการเร่งด่วนและการซ่อมแซมความเสียหายที่เกิดขึ้นในประเทศลาวซึ่งเป็นประเทศเพื่อนบ้าน ดังนั้นก็เป็นที่น่าสงสัยว่าประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการพลังงานและท่อส่งก๊าซหินกองอาจจะถูกทอดทิ้งไว้อย่างแน่นอนหากพวกเขาจะต้องเผชิญกับชะตากรรมที่คล้ายกันในกรณีที่มีก๊าซรั่วไหล กระจายหรือการระเบิด.

...

เราเข้าใจว่า ธนาคารพัฒนาเอเชีย (ADB) เป็นผู้ริเริ่มพิจารณาการสนับสนุนโครงการนี้ในครั้งแรก แต่ได้ถอนตัวออกไปตั้งแต่ปลายเดือนกันยายน 2564 ด้วยเหตุผลข้างต้นที่กล่าวมานั้น เราขอเรียกร้องให้รัฐบาลต่าง ๆ ที่เป็นผู้ถือหุ้นและฝ่ายการจัดการของ AIIB ใช้การตัดสินใจที่รอบคอบและการมองการณ์ไกลในช่วงเวลานี้ในการระงับการสนับสนุนใด ๆ สำหรับโครงการที่สอดคล้องกับสภาพภูมิอากาศ สิ่งแวดล้อมเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบันอย่างหนักแน่น

จึงมีการสนับสนุนด้านวิศวกรรม การบริการจัดซื้อจัดจ้างและการดำเนินงาน (EPC) [engineering, procurement and operational \(EPC\) services](#), เช่นบริษัทที่มีการเปิดเผยต่อสาธารณชนซึ่งระบุไว้ในโครงการรวมถึง บริษัท มิทซูบิชิ เพาเวอร์ และบริษัท มิทซูบิชิ เฮฟวีอินดัสทรี (MHI) อย่างไรก็ตามนั้นหมายความว่า "ที่ดินส่วนใหญ่ที่ใช้เพื่อโครงการท่อส่งก๊าซของเป็นพื้นที่เกษตรกรรมเช่น นาข้าว ไร่มันสำปะหลัง [sic] ไร่ถั่ว และที่พักอาศัย/หมู่บ้าน" ข้ามไปในพื้นที่ใกล้เคียง เช่น โรงเรียน วัด และพื้นที่ชุมชนสาธารณะหลายแห่ง (1-14; 1-24; 1-25) นอกจากนี้ตามแผนโครงการที่บริษัทหินกองพาวเวอร์ระบุไว้ อาจใช้เชื้อเพลิงดีเซลซึ่งจะเกิดมลพิษหากเกิดการขาดแคลนก๊าซในท้องถิ่น ไม่เพียง แต่การใช้น้ำมันดีเซลจะนำมาซึ่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและสภาพภูมิอากาศอย่างรุนแรง และหากมีอุบัติเหตุใด ๆ เกิดขึ้น ผลที่ตามมาอาจจะทำให้กับคนงานและชุมชนในท้องถิ่นได้รับความเสียหายเช่นกัน fuel if local gas shortages arise. Not only does the use of diesel take a heavy environmental and climate toll, but in the case of any accident, consequences for the local workers and communities could be devastating.

ขอแสดงความนับถือ,
[องค์กรที่ลงนาม]



VedvarendeEnergi





INTERNATIONAL ACCOUNTABILITY PROJECT



RECOURSE
Making finance accountable to people and planet



Project SEVANA
South-East Asia

GREENPEACE



สภาองค์กรของผู้บริโภค
Thailand Consumers Council



Consumer Rights
Protection Center
Ratchaburi
Province

Association of
Consumers
Western Region

Association for
Consumer Rights
Protection
Samut Songkram
Province

Climate Change
Action Network
(CCAN)

สำเนาถึง:

มาร์ติน แอล คัมมิ่ง หัวหน้าการจัดการความเสี่ยง แผนกจัดการความเสี่ยง

อามิต ชารีฟ กรรมการผู้จัดการ สหภาพการย้ายถิ่นและการจ้างงานแห่งประเทศไทย (CEIU)